



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-533-7/24
Mostar, 08. 3. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja HIFA Petrol d.o.o. Sarajevo, broj: JN-706/24 od 15. 2. 2024. godine, uloženoj na Izmjene Tenderske dokumentacije, broj: 01-11-155/24 u postupku javne nabave roba: *Nabavka lož ulja za grijanje*, ugovornog tijela Grad Orašje, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22) i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 08. 3. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Grad Orašje (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenuo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u postupku javne nabave roba: *Nabava lož ulja za grijanje* za koji je objavilo Obavještenje o nabavci 613-7-1-4-3-4/24 objavilo na portalu javnih nabava dana 01. 2. 2024. godine, te Izmjene Tenderske dokumentacije zajedno sa Ispravkom Obavještenja o nabavci 613-7-1-4-8-10/24 objavilo na portalu javnih nabava dana 13. 2. 2024. godine.

HIFA Petrol d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 15. 2. 2024. godine uložio žalbu, broj: JN-706/24 na naprijed navedenu Izmjenu tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj ulaže žalbu zbog povrede odredbi ZJN, te navodi Ugovorni organ GRAD ORAŠJE je objavio Izmjenu tenderske dokumentacije broj 01-11-155/24 od 13.02.2024. godine za javnu

nabavku lož ulja za grijanje, obavještenje o nabavci broj: 613-7-1-4-3-4/24, Ispravka Obavještenja broj: 613-7-1-4-8-10/24 od 13.02.2024. godine. Dana 13.02.2024. godine preuzeo je Izmjenu tenderske dokumentacije i nakon pregleda iste tvrdi da ista nije sastavljena u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima, tačnije u skladu sa ZJN te zahtijeva da se izvrši izmjena tenderske dokumentacije i uskladi sa odredbama ZJN i podzakonskog propisa.

1. U Izmjeni tenderske dokumentacije Ugovorni organ je izvršio izmjenu u tački 2.7. Obrazac za cijenu ponude red četiri koji glasi:

„cijena ponude je nepromjenjiva“, mijenja se i glasi:

„Jedinična i ukupna cijena ponude je nepromjenjiva. Iznimno, ponuditelj/dobavljač sa kojim se sklopi ugovor može tražiti indeksaciju cijene (promjenu cijene) zbog objektivno utvrđenih pravila o promjenjivosti cijene nafte na tržištu, s tim da se indeksacija može zahtijevati samo ako je objektivno povećanje veće od 5% ugovorene cijene i to samo za razliku u cijeni koja premašuje 5%, a ovo povećanje se utvrđuje izmjenom ugovora sukladno članku 75. stavak (5-12) Zakona. “

Takođe, u Aneksu 9 - Nacrt Ugovora-, član 4.:

„Cijena ponude je nepromjenjiva“, mijenja se i glasi:

„Jedinična i ukupna cijena ponude je nepromjenjiva. Iznimno, ponuditelj/dobavljač sa kojim se sklopi ugovor može tražiti indeksaciju cijene (promjenu cijene) zbog objektivno utvrđenih pravila o promjenjivosti cijene nafte na tržištu, s tim da se indeksacija može zahtijevati samo ako je objektivno povećanje veće od 5% ugovorene cijene i to samo za razliku u cijeni koja premašuje 5%, a ovo povećanje se utvrđuje izmjenom ugovora sukladno članku 75. stavak (5-12) Zakona. “

U skladu sa navedenom Izmjenom tenderske dokumentacije, tvrdi da navedenim načinom promjene cijene Ugovorni organ šteti svim Ponuđačima jer ovaj način promjene cijene nije primjenjiv na berzansku robu jer se cijene nafte i naftnih derivata mijenjaju svakodnevno ali ne u procentu koji bi u ovom konkretnom postupku, zbog navedenog načina promjene od strane Ugovornog organa, doveo do realne promjene cijene. Ugovorni organ je naveo da se promjena cijene može zahtijevati samo ako je objektivno povećanje veće od 5% ugovorene cijene i to samo za razliku u cijeni koja premašuje 5% što bi značilo, da ukoliko dođe do promjene u cijeni npr. 6%, da će ponuđači imati pravo da promijene cijenu samo za 1%, što uveliko ide na štetu svim ponuđačima jer Ugovorni organ na ovaj način zahtijeva da 5% od svake promjene cijene i dalje ostane fiksno, nepromijenjeno, sve vrijeme trajanja ugovora. Obzirom da je isporuka lož ulja sukcesivna, a da je rok realizacije ugovora jedna godina ponuđači nisu u mogućnosti da sve vrijeme trajanja ugovora nude fiksnu nepromjenjivu cijenu lož ulja jer je riječ o nabavci berzanske robe koja je sklona stalnim promjenama (rast ili pad) što bi u ovom slučaju, a u skladu sa Izmjenom tenderske dokumentacije u tački 2.7. i čl. 4. Nacrta Ugovora, značilo da za sve vrijeme trajanja Ugovora, pa i u slučaju promjene cijene, ponuđači moraju vršiti isporuku po fiksnim cijenama. Smatra da Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom treba propisati da će se cijena mijenjati i

na koji tačno način, odnosno, da Ugovorni organ propiše da je promjena cijene dozvoljena u skladu sa promjenama cijena lož ulja na domaćem i svjetskom tržištu ili promjene propisa koji regulišu oblast nafte i naftnih derivata, a da pri tome omogući stvarnu i realnu promjenu cijene u skladu sa berzanskom robom.

2. Dana 12.02.2024. godine uložio je Žalbu broj JN-641/24 na Izmjenu tenderske dokumentacije broj 01-11-155/24 od 06.02.2024. godine za javnu nabavku lož ulja za grijanje, obavještenje o nabavci broj: 613-7-1-4-3-4/24 na osnovu koje je Ugovorni organ trebao, a u skladu sa Zakonom i Zakonskim propisima, obustaviti postupak javne nabavke i donijeti Odluku ili Rješenje po Žalbi na koju bi ponuđači imali pravo žalbe. Umjesto toga je ugovorni organ samo Izvršio izmjenu tenderske dokumentacije, što također nije u skladu sa Zakonom i Zakonskim propisima.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i izmjeni tendersku dokumentaciju, te da se ista uskladi sa odredbama ZJN i podzakonskim propisima. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u. Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredi zakona i podzakonskog propisa zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-11-155/24 od 19. 2. 2024. godine na žalbu navodi žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i od osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ali je neosnovana, te ističe Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji navelo da je cijena nepromjenjiva i da se iznimno može mijenjati kako je navedeno u točki 2.7, tenderske dokumentacije: „Jedinična i ukupna cijena ponude je nepromjenjiva. Iznimno, ponuditelj/dobavljač sa kojim se sklopi ugovor može tražiti indeksaciju cijene (promjenu cijene) zbog objektivno utvrđenih pravila o promjenjivosti cijene nafte na tržištu, s tim da se indeksacija može zahtijevati samo ako je objektivno povećanje veće od 5% ugovorene cijene i to samo za razliku u cijeni koja premašuje 5%, a ovo povećanje se utvrđuje izmjenom ugovora sukladno članku 75. stavak (5-12) Zakona“. Ugovorno tijelo ovim nije ni u kom slučaju nanijelo štetu dobavljačima jer kroz 1 godinu izmjene cijene mogu ići prema gore i prema dolje do 5%, ali je ipak zadržalo razuman postotak ukoliko cijene na tržištu „podivljaju“. Isto tako Ugovorno tijelo ne može raditi tendersku dokumentaciju onako kako odgovara određenom potencijalnom ponuditelju, nego isključivo po zakonu i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Isto tako napominje da je u Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH, broj: 90/14 i 20/15“) u članku 6. navedeno da Ugovorno tijelo određuje u tenderskoj dokumentaciji je li cijena ponude promjenjiva ili nepromjenjiva. Ugovorno tijelo je u ovom slučaju odredilo nepromjenjivost cijene, ali je ostavilo onaj izniman slučaj izmjenjivosti koji se može dogoditi tijekom perioda od jedne godine. S obzirom da je Ugovorno tijelo odredilo način i uvjete u okviru Zakona na potencijalnim ponuditeljima je da odrede je su li ih u mogućnosti

ispoštovati i prijaviti se kao ponuditelj u ovom postupku. Ukoliko se za svaku stavku u tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo mora prilagođavati ponuditeljima i uvažavati sve sugestije koje predlažu, bilo da su u skladu sa zakonom ili ne, onda je možda jednostavnije da se pozivi i ne objavljuju, nego neka ponuditelji samo dostavljaju svoje ponude onako kako oni smatraju ispravnim.

Na drugi navod gdje potencijalni ponuditelj smatra da je Ugovorno tijelo bilo dužno zaustaviti cijeli postupak, odgovara da je Ugovorno tijelo uvažilo žalbu te izmijenilo tendersku dokumentaciju, kako se istom nije svidjela izmjena ponovno je uputio žalbu koju prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi. U svojoj prvoj žalbi broj: JN-641/24 od 12.2.2024. godine potencijalni ponuditelj je tražio izmjenu tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo je uvažilo žalbu i izmijenilo tendersku dokumentaciju, te stoga ovaj žalbeni navod smatramo nepotrebnim i neosnovanim.

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba neutemeljena i neosnovana, te predlaže da URŽ odbije žalbu ponuditelja u cijelosti.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-533-4/23 od 22. 2. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, izmjene tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj ulaže žalbu na izmjenu tenderske dokumentacije navodeći da ugovorno tijelo u točki 2.7. Obrasca za cijenu ponude navodi da je jedinična i ukupna cijena ponude nepromjenjiva, te je ovaj način promjene cijene neprimjenjiv na berzansku robu jer se cijene nafte i naftnih derivata mijenjaju svakodnevno, ali ne u postotku koji bi u ovom konkretnom postupku, doveo do realne promjene cijene, zbog čega smatra da ugovorno tijelo treba omogućiti promjenu cijene u skladu sa promjenama cijena lož ulja na domaćem i svjetskom tržištu ili promjene propisa koji reguliraju

oblast nafte i naftnih derivata, a da pri tome omogući stvarnu i realnu promjenu cijene u skladu sa berzanskom robom.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim pozivajući se na odredbu članka 6. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda te se odlučio da cijena nije promjenjiva, ali je iznimno u skladu sa ZJN ostavilo mogućnost promjene cijene kako to propisuju odredbe članka 75. stavci (5), (6), (7), (8), (9), (10), (11) i (12) ZJN.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u Izmjenu tenderske dokumentacije, broj: 01-11-155/24 od 06. 2. 2024. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je istom točka 2.7. Obrasca za cijenu ponude red četiri koji glasi: „cijena ponude je promjenjiva“ mijenja se i glasi: „Jedinična i ukupna cijena ponude je nepromjenjiva. Iznimno, ponuditelj/dobavljač sa kojim se sklopi ugovor može tražiti indeksaciju cijene (promjenu cijene) zbog objektivno utvrđenih pravila o promjenjivosti cijene nafte na tržištu, s tim da se indeksacija može zahtijevati samo ako je objektivno povećanje cijene veće od 5% ugovorene cijene i to samo za razliku u cijeni koja premašuje 5%, a ovo povećanje se utvrđuje izmjenom ugovora sukladno članku 75. stavak (5 – 12) Zakona.“ Zatim je u Aneksu 9, članak 4. dio: „Cijena ponude je promjenjiva“ se mijenja i glasi: „Jedinična i ukupna cijena ponude je nepromjenjiva. Iznimno, ponuditelj/dobavljač sa kojim se sklopi ugovor može tražiti indeksaciju cijene (promjenu cijene) zbog objektivno utvrđenih pravila o promjenjivosti cijene nafte na tržištu, s tim da se indeksacija može zahtijevati samo ako je objektivno povećanje cijene veće od 5% ugovorene cijene i to samo za razliku u cijeni koja premašuje 5%, a ovo povećanje se utvrđuje izmjenom ugovora sukladno članku 75. stavak (5 – 12) Zakona.“

S tim u vezi, odredbom članka 72. stavak (5) ZJN propisano je Prilikom dodjele ugovora o nabavci, cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi kao i uslovi utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji ne mogu se mijenjati. Izuzetno, ako se u tenderskoj dokumentaciji predviđa odredba o promjenjivosti cijena s objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene, takva odredba unosi se u ugovor o javnoj nabavci.

Člankom 75. stavak (5) ZJN propisano je Izuzetno od odredbi člana 72. stav (5) ovog zakona, ugovor o javnoj nabavci može se izmijeniti tokom njegovog trajanja bez provođenja novog postupka javne nabavke ako su kumulativno ispunjeni sljedeći uslovi:

- a) do potrebe za izmjenom došlo je zbog okolnosti koje pažljiv i savjestan ugovorni organ nije mogao predvidjeti ;
- b) izmjenom se ne mijenja cjelokupna priroda ugovora;
- c) svako povećanje cijene nije veće od 30% vrijednosti prvobitnog ugovora i ne može imati za cilj izbjegavanje primjene ovog zakona.

Stavkom (6) istog članka propisano je Izmjena ugovora u smislu stava (5) ovog člana nije moguća ako je riječ o povećanju cijena do 5% vrijednosti prvobitnog ugovora robe i usluga, odnosno do 10% vrijednosti prvobitnog ugovora o javnoj nabavci radova.

Stavkom (7) istog članka propisano je Izmjena cijena može se zahtijevati samo za razliku u cijeni koja prelazi 5% odnosno 10%, osim ako je do povećanja cijena došlo poslije dobavljačevog dolaska u docnju.

Stavkom (8) istog članka propisano je Ako je učinjeno nekoliko uzastopnih izmjena, ograničenje iz stava (5) tačka c) ovog člana procjenjuje se na osnovu neto kumulativne vrijednosti svih uzastopnih izmjena.

Stavkom (9) istog članka propisano je Ugovorni organ obavezan je ,u pogledu izmjene ugovora na osnovu ovog člana, postupiti u skladu s članom 75. st. (2) i (3) ovog zakona.

Stavkom (10) istog članka propisano je Ako ugovor sadrži odredbu o indeksaciji cijene (odredba o promjenjivosti cijene s objektivno utvrđenim pravilima o promjenjivosti cijene), referentna vrijednost za izračun maksimalnog povećanja cijene je ažurirana cijena prvobitnog ugovora u trenutku izmjene.

Stavkom (11) istog članka propisano je U procesu izmjene ugovora ugovorni organ mora osigurati dokaze, u pisanoj formi, koji potvrđuju postojanje činjenica i okolnosti iz stava (5) ovog člana , na osnovu kojih je izvršena izmjena ugovora.

Stavkom (12) istog članka propisano je Odredbe st. od (5) do (11) ovog člana na odgovarajući način primjenjuju se i na izmjene okvirnog sporazuma tokom njegovog trajanja.

Člankom 102. ZJN propisano je *Dokazivanje u postupku po žalbi* na način:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Člankom 6. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15; u daljnjem tekstu: **Naputak**) propisano je

(1) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji određuje je li cijena ponude promjenjiva ili nepromjenjiva.

(2) Promjenjiva cijena je cijena koja se tijekom trajanja ugovora, odnosno okvirnog sporazuma može mijenjati. Ako je cijena ponude promjenjiva, ugovorno tijelo mora u tenderskoj dokumentaciji odrediti način i uvjete izmjene cijene. Promjenjivost cijene mora biti zasnovana na referentnim parametrima ili javno dostupnim podacima.

(3) Nepromjenjiva cijena je cijena koja tokom trajanja ugovora, odnosno okvirnog sporazuma, ostaje nepromijenjena.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim** s obzirom da je ugovorno tijelo sačinilo Izmjenu tenderske dokumentacije u skladu sa odredbom članka 75. stavaka (5) do (12) ZJN, te članka 6. Naputka propisavši da je cijena ponude nepromjenjiva. Osim toga, prilikom ocjene ovog žalbenog navoda ovo tijelo cijeni da je žalitelj postupio u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN jer je u postupku pravne zaštite žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, a što je očito propustio učiniti, dakle žalitelj nije dokazao niti je pak učinio vjerovatnim koja je to odredba zakona ili podzakonskog akta povrijeđena, dok je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa odredbom članka 102. stavak (2) ZJN dokazavši neosnovanost žalbenog navoda pozivajući se na relevantne odredbe ZJN.

Osnovan je žalbeni navod kojim se osporavaju radnje ugovornog tijela nakon zaprimljene žalbe žalitelja, broj: JN-641/24 na Izmjenu tenderske dokumentacije, broj: 01-11-155/24 od 06. 2. 2024. godine s obzirom da je ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa odredbom članka 100. stavak (3) ZJN koji propisuje ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe, odnosno isti je po zaprimljenoj žalbi izmijenio tendersku dokumentaciju, ali je propustio izmjenu tenderske dokumentacije izvršiti na temelju rješenja kako je to propisano gore navedenom odredbom članka 100. stavak (3) ZJN.

Sukladno svemu navedenom, odredbom članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH”, broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: **ZUP**) propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbiti žalbu i kad nađe da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari.

S tim u vezi, ugovorno tijelo je načinilo propust kada po izjavljenoj žalbi žalitelja na izmjenu tenderske dokumentacije od 06. 2. 2024. godine nije donijelo rješenje kojim se vrši izmjena tenderske dokumentacije. Međutim, kako iz stanja spisa očito proizlazi da prednji navod ne utječe na sam postupak, a imajući u vidu činjenicu da su u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom, kao drugostupanjskim tijelom, kao neosnovan utvrđen navod žalitelja kojima se osporavala izmjena tenderske dokumentacije, te odredbe članka 11. ZUP-a odnosno načelo ekonomičnosti postupka po kojem se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno

utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, ovo tijelo primjenom odredbe članka 228. stavak (2) ZUP-a odbija žalbu iako je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali takav nedostatak nije mogao utjecati na drugačije rješenje stvari, a upotpunjavanje prvostupanjskog postupka radi otklanjanja navedenog nedostatka bi imalo za posljedicu odugovlačenje konačnog rješavanja stvari i bilo bi protivno načelu ekonomičnosti postupka.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ZUP-a, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- HIFA – Petrol d.o.o. Sarajevo,
- Grad Orašje,
- Evidencija,
- a/a.